



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
Светосавска 7а
Посл. Бр. Ст.34/2019
Дана, 10.05.2019.

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ, стечајни судија Снежана Пантић, у поступку одлучивања по предлогу предлагача Агроиндустријска комерцијална банка „АИК БАНКА „ АД Београд и предлагача Стечајна маса Акционарско друштво за медицинско снабдевање и производњу „Срболек“ АД Београд ,коју заступа адв. Арнаутовић М. Радисав из Београда, ул. Кнез Милетина 46/1 за покретање стечајног поступка над стечајним дужником Матично друштво за производњу, трговину и спољно трговински промет „ Нини“ ДОО из Ниша ул. Ваздухопловаца бб, матични број 07574851, ПИБ 100336769, поднетих дана 24.01.2017. године и дана 05.12.2017. године, донео је дана 10.05.2019. године, следеће

РЕШЕЊЕ

ОТВАРА СЕ ПОСТУПАК СТЕЧАЈА над стечајним дужником Матично друштво за производњу, трговину и спољно трговински промет „ Нини“ ДОО из Ниша ул. Ваздухопловаца бб, матични број 07574851, ПИБ 100336769.

Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања.

За стечајног управника именује се Звонко Бугарски са листе стечајних управника.

Позивају се повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у Службеном гласнику РС, пријаве овом суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику писменом пријавом поднетом у два примерка са приложеним доказима о основаности потраживања. Све пријаве потраживања поднете по истеку законског рока од 120 дана биће одбачене као неблаговремене.

Позивају се дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајном дужнику.

ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ заказује се за 24.06.2019 године, са почетком у 11,00 часова, за које се сазива и седница Скупштине поверилаца и позивају се сви повериоци да истој присуствују у судници бр. 9 Привредног суда у Нишу, ул. Светосавска 7а.

РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПОТРАЖИВАЊА заказује се за 30.10.2019 године са почетком у 11,00 часова у судници бр. 9 Привредног суда у Нишу, ул. Светосавска 7а.

Решење објавити на огласној и електронској огласној табли суда и доставити надлежним органима.

Образложење

Предлагач, Агроиндустријска комерцијална банка „АИК БАНКА „ АД Београд, поднела је овом суду дана 24.01.2017 године предлог за покретање стечајног поступка над дужником Матично друштво за производњу, трговину и спољно трговински промет „ Нини“ ДОО из Ниша ул. Ваздухопловаца бб. У предлогу је навео да дужник према предлагачу на дан 31.12.2016. године има доспело и неизмирено дуговање у износу од 276.191.059,28 динара, те да имајући у виду постојање опасности од уништавања пословне документације и промене имовинског стања дужника, предлаже да суд донесе одлуку о покретању претходног стечајног поступка. Предлог је заведен под пословним бројем 2. Ст. 2/2017.

Решењем овог суда бр. 2 Ст. 2/2017 од 20.02.2017. године, ставом 1. одбијен је предлог за отварање стечајног поступка над дужником Матично друштво за производњу, трговину и

спољно трговински промет „ Нини“ ДОО из Ниша ул. Ваздухопловаца бб, а по предлогу за покретање стечајног поступка поднетим дана 24.01.2017. године од стране предлагача Агроиндустријска комерцијална банка „АИК БАНКА „ АД Београд, ставом 2. делимично је усвојен захтев пуномоћника дужника Матично друштво за производњу, трговину и спољно трговински промет „ Нини“ ДОО из Ниша ул. Ваздухопловаца бб за накнаду трошкова приступа рочишту за утврђивање постојања разлога за отварање стечајног поступка и то за износ разлике између предложених 31.500,00 динара и одобрених 7.500,00 динара, ставом 3. да трошкови поступка падају на терет предлагача и ставом 4. да се налаже рачуноводству да изврши по правноснажности решења повраћај новчаних средстава предлагачу на име предујма у износу од 292.500,00 динара, а након одбитка трошкова пуномоћника дужника за износ ближе означен као у ставу другом изреке решења.

Решењем Привредног апелационог суда бр. 8 Пвж 129/17 од 22.03.2017. године, укинута је решење Привредног суда у Нишу Ст 2/2017 од 20.02.2017. године и предмет је враћен првостепеном суду на поновно одлучивање. Предмет је заведен под новим пословним бројем Ст. 16/2017.

Предлагач Стечајна маса Акционарско друштво за медицинско снабдевање и производњу „Срболек“ АД Београд (тада још увек у стечају) доставио је овом суду предлог за покретање стечајног поступка дана 05.12.2017 године, такође над дужником Матичним друштвом за производњу, трговину и спољно трговински промет „ Нини“ ДОО из Ниша ул. Ваздухопловаца бб . У предлогу је навео да је Пресудом Привредног апелационог суда у Београду бр. 6вПж-5677/16 од 09.11.2017. године потврђена пресуда Привредног суда у Београду бр. 7 П-2355/15 од 15.06.2017. године, којом је утврђена обавеза туженог, Матичним друштвом за производњу, трговину и спољно трговински промет „ Нини“ ДОО из Ниша ул. Ваздухопловаца бб, према тужиоцу, овде предлагачу, да исплати износ главног дуга од 578.554.469,85 динара са законском затезном каматом од дана доспелости доисплате са трошковима поступка у износу од 1.999.250,00 динара, те да обавезе овде стечајног дужника према предлагачу износе на дан 04.12.2017. године укупно 1.345.801.526,71 динара. Даље је навео да код дужника постоји трајнија неспособност плаћања, с обзиром да дужник није у стању да измири наведене обавезе према предлагачу, као и да је рачун дужникау непрекидној блокади од 31.03.2017. године, а у последње три године укупно 1040 дана. Поред тога, предлагач је навео да су према званичном годишњем финансијском извештају, укупни приходи дужника у 2016. години износили 158.831.000,00 динара што је далеко мање од обавеза које има према

предлагачу, као и то да је у истој години ужник остварио губитак из редовног пословања у износу од 115.171.000,00 динара, што значи да се његове обавезе даље увећавају. Предлог је заведен под пословним бројем 4. Ст. 45/2017. Предлагач је предложио спајање са поступком по поднетом предлогу који се води пред овим судом под бројем 2. Ст. 16/2017..

Решењем Привредног суда у Нишу 2. Ст. 16/2017 од 12.12.2017 године списима предмета 2.Ст. 16/2017 припојени су списи предмета 4. Ст. 45/2017 ради заједничког расправљања и предмет настављен под јединственим бројем Ст. 16/2017.

Суд је у складу са чланом 68. Закона о стечају донео решење 2 Ст. 16/2017 од 21.04.2017. године којим се покреће претходни стечајни поступак и одређује рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога. Истим решењем одређене су мере обезбеђења према дужнику и то именовање привременог стечајног управника методом случајног одабира са листе активних стечајних управника за подручје надлежног суда, Душанке Ћетковић из Ниша, забрана исплата са рачуна стечајног дужника, без сагласности привременог стечајног управника, одређивање да стечајни дужник може располагати својом имовином само уз претходно прибављену сагласност привременог стечајног управника, забрана спровођења извршења према стечајном дужнику на целокупној обезбеђеној и необезбеђеној имовини, укључујући и забрану која се односи на остваривање права разлучних и заложних поверилаца, налагање НБС-Одељењу за принудну наплату Крагујевац да поступи по истом решењу.

Именовани привремени стечајни управник је, дана 12.05.2017. године, доставио суду Извештај о економско-финансијском стању стечајног дужника. У Извештају је приказао активности које је привремени стечајни управник предузео у претходном стечајном поступку, кратак историјат дужника, преглед непокретне и покретне имовине стечајног дужника, као и преглед његових обавеза. На основу свега наведеног о економско финансијском стању дужника, привремени стечајни управник је дао мишљење да, имајући у виду Пресуду овог суда ЗП 278/15 од 19.10.2016. године којом се одбија у целости тужбени захтев АИК Банке АД Београд, као предлагача, за исплату износа од 276.207.256,04 динара на име главног дуга, уговорене камате и законске камате до 27.02.2015. године и износа од 146.939.347,62 динара на име затезне камате и накнаде на износ главног дуга почев од 28.02.2015. године до исплате, која није постала правноснажна и на коју је уложена жалба од стране предлагача АИК Банке АД Београд, треба одбацити предлог за отварање стечајног поступка над дужником Матично друштво за производњу, трговину и спољно трговински промет „Нини“ ДОО из Ниша ул. Ваздухопловаца бб, с обзиром да је потребно постојање потраживања предлагача претходно разрешити у напред

наведеној парници.

Након донетог решења о покретању претходног стечајног поступка, дужник Матично друштво за производњу, трговину и спољно трговински промет „Нини“ ДОО из Ниша ул. Ваздухопловаца бб поднео је овом суду предлог за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације дана 11.12.2017 године.

Решењем Привредног суда у Нишу 5. Ст. 46/2017 од 13.06.2018. године, одбачен је предлог предлагача МД „Нини“ ДОО Ниш ул.Ваздухопловаца бб за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације поднетим дана 11.12.2017 године.

Решењем Привредног апелационог суда 8. ПВЖ 439/2018 од 02.08.2018 године одбијена је као неоснована жалба предлагача - стечајног дужника МД“ Нини“ ДОО Ниш и потврђено решење Привредног суда у Нишу 5. Ст. 46/2017 од 13.06.2018 године.

Предлагач МД „Нини“ ДОО Ниш и поред тога што је поступак 5.Ст. 46/2017 правноснажно окончан, поднео је поново Привредном суду у Нишу дана 27.09.2018. године, предлог за покретање претходног поступка са унапред припремљеним планом реорганизације, као стечајни дужник, а на основу чл. 155. Закона о стечају, са предлогом да суд у складу са чл. 159б, став 3. Закона о стечају истовремено одреди и тражене мере обезбеђења ради спречавања промене финансијског и имовинског положаја стечајног дужника уз именоване привременог стечајног управника.

Закључком Привредног суда у Нишу од 28.09.2018. године, у предмету 3. РЕО 2/2018 одлучено је од стране поступајућег судије да ће се по Унапред поднетом предлогу за покретање поступка стечаја са унапред припремљеним планом реорганизације поднетом од стране дужника МД „Нини“ ДОО Ниш дана 27.09.2018 године, решавати након доношења одлуке суда у предмету Ст. 16/2017 по предлогу повериоца „АИК БАНКА“ АД Београд од 24.01.2017 године за покретање поступка стечаја над МД „Нини“ ДОО Ниш као дужником.

Решењем Привредног суда у Нишу бр. Ст 16/2017 од 27.12.2018. године, ставом 1. изреке одлучено је да ће се о предлозима за покретање стечајног поступка предлагача Агроиндустријска комерцијална банка „АИК БАНКА „АД Београд од 24.01.2017 и Стечајна маса Акционарско друштво за медицинско снабдевање и производњу „Срболек“ АД Београд од 05.12.2017. године у предмету Ст. 16/2017 одлучивати након правноснажног окончања поступка пред овим судом 3. РЕО 2/2018 по поднетом предлогу за покретање стечаја са унапред припремљеним планом реорганизације од стране МД „Нини“ Доо Ниш ул. Ваздухопловаца

бб од 27.09.2018. године.

Решењем Привредног апелационог суда бр. 8 Пвж 63/19 од 13.02.2019. године, укинато је решење Привредног суда у Нишу Ст 16/2017 од 27.12.2018. године и предмет је враћен првостепеном суду на поновно одлучивање. Предмет је заведен под новим пословним бројем Ст. 34/2019. У образложењу је наведено да су у конкретном случају предлагачи поднели предлог за отварање стечајног поступка пре ступања на снагу измена и допуна Закона о стечају објављених у Службеном гласнику РС бр. 113/2017 од 17.012.2017. године, да је поновљени предлог са унапред припремљеним планом реорганизације поднет 27.09.2018. године, који нема приоритет у одлучивању у односу на предлог о покретању стечајног поступка који су поднети 24.01.2017. године и 05.12.2017. године, како је то правилно и утврђено у Закључку Привредног суда у Нишу 3 РЕО 2/18 од 28.09.2017. године.

На рочишту ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка, пуномоћник предлагача АИК банке изјавио је да у свему остаје код предлога за покретање стечајног поступка поднетог дана 24.01.2017 године. Истакао је да се у односу на обављено вештачење од стране Института за економику и финансије Београд до одржавања овог рочишта ништа није променило по подацима којима располаже исти. Такође је навео да се ништа није променило ни у односу на вештачења које је предлагач достављао суду, а која су обавили овлашћени вештаци са листе судских вештака. Навео је да што се тиче трајније неспособности плаћања стечајног дужника, која је дужа од 45 дана, иста блокада и даље траје, те је предложио да се поступак стечаја над стечајним дужником отвори, те да иако су пред Привредним судом у Нишу у току парнични поступци који теку између предлагача и стечајног дужника, предлагач сматра да је доказао вероватност својих потраживања. Такође је навео да пред Основним судом у Нишу није окончан поступак извршења И. 5163/2013, да је износ дуговања које стечајни дужник дугује предлагачу исти као на дан подношења предлога за покретање стечајног поступка 24.01.2017. године, те да ће у самом поступку стечаја и у пријави потраживања бити утврђено колико је потраживање предлагача.

На истом рочишту, пуномоћник предлагача „Срболек“ АД стечајна маса навео је да се у овом предмету ради о предлозима два предлагача, а да Закон о стечају не подразумева да у случају више предлагача морају бити кумулативно испуњени услови за отварање стечаја сваког од предлагача. Навео је да у погледу потраживања „Срболек“ АД стечајна маса, не само да је вероватно него је и неусмњиво основано и извесно, јер проистиче из правноснажне пресуде Привредног суда у Београду П. 2355/2015 која је потврђена одлуком ПАС-а, и која је иста била

предмет ревизије од стране овде стечајног дужника, у којем случају је ревизија одбијена. Истакао је да нема више никакве дилеме у погледу извесности потраживања овог повериоца, те да је суд дужан, имајући у виду ову чињеницу, а по изричитом налогу из решења ПАС-а да је само преостало да суд оцени постојање стечајног разлога, што му је на овом рочишту и обавеза. Као пуномоћник повериоца, навео је да је уз раније поднеске, доставио првостепену пресуду из које произилази потраживање, другостепену пресуду и ревизијску пресуду из којих јасно произилази да „Срболек“ АД стечајна маса има потраживање по наведеној правноснажној пресуди и да је исто потраживање на дан 06.12.2018. године износило 1.345.801.826,71 динара. Истакао је и то да је код оваквог стања ствари суд већ на овом рочишту обавезан да отвори стечајни поступак, јер би свака другачија одлука па и покушај одлагања рочишта водио новом незаконитом погодовању дужника. Из података НБС о висини блокаде стечајног дужника са даном пре одржавања овог рочишта, евидентно је да дужник има неизмирених обавеза у износу од 263.007.598,53 динара из чега следи да не може одговорити својим обавезама у законским роковима. Напоменуо је да је поднеском, а након правносножности ПАС-а доставио стечајном суду податак да је предлагач обавестио стечајног дужника о постојању правноснажне пресуде и позвао га да намири потраживање. Према томе, пуномоћник предлагача, „Срболек“ АД стечајна маса, у смислу чл. 11. Закона о стечају, навео је да је стечен несумњив стечајни разлог, те исти сматра да с обзиром на разноврзне незаконите покушаје од момента подношења предлога за покретање стечаја, настајало се осујетити отварање стечаја, те да ако стечајни суд и поред овога поступи супротно због поверилаца предлагача, исти ће бити принуђен да предузме одговарајуће мере у циљу заштите интереса повериоца, јер је очигледан покушај да се спречи отварање стечаја.

За овим, пуномоћник стечајног дужника истакао је да предлагач АИК банка није учинила вероватним своје потраживање, како то Закон прописује, да пред овим судом теку два парнична поступка и да је у једном поступку одбијен тужбени захтев тужиоца АИК банке и поступак је у току по жалби пред ПАС-ом, док је у другом поступку, где по тужби тужиоца МД „Нини“ где се тврди да МД „Нини“ има потраживање, а не дуговања био одбијен тужбени захтев, па је по жалби пресуда укинута и врећена на поновни поступак, закључена расправа и чека се првостепена пресуда. Сматра да не треба прејудуцирати одлуку суда и по једном и по другом предмету тако да постоји вероватноћа да уколико стечајни дужник успе у спору и има потраживања према АИК банци, нужно је сачекати окончање ових поступака. Изјавио је и то да АИК банка није учинила вероватним своја потраживања и предложила да се сачекају исходи

парница који се пред судом воде између предлагача АИК банка и дужника МД „ Нини“ . Предложио је да се утврди да ли дужник има непокретну и покретну имовину, као и вредност те имовине, а да блокада није разлог за отварање стечаја.

Након излагања пуномоћника стечајног дужника, представник предлагача АИК банке

навео је да у том случају потраживања АИК банке не би била учињена вероватним, него би постојала или не би постојала, да је у овој фази поступка довољна чињеница и документација која се већ налази у овом поступку, а која доказује да је АИК банка учинила вероватним своја потраживања, да све остале односе и висину потраживања утврђују стечајни органи када се стечајни поступак отвори, те да у стечајном поступку постоји институт признатих потраживања који чак ни по отварању стечајног поступка нису доказана и нису извесна, па се стечајни поступци ипак отварају.

Привремени стечајни управник Мартиновић Зоран навео је да је стечајни дужник и даље у блокади, а што се имовине тиче она је непромењена од момента када је именован за привременог стечајног управника. Навео је да неспособност плаћања и даље постоји. Истакао је и то да је своју обавезу привременог стечајног управника обављао све време од момента именовања до одржавања рочишта.

Према одредби члана 56. Закона о стечају, предлог за покретање стечајног поступка, у случају када је предлагач поверилац, мора да садржи чињенице и пратећу документацију која доказује врсту, основ и висину неизмиреног потраживања.

У циљу оцене статуса овлашћеног предлагача, суд је дужан утврдити да ли је поверилац учинио вероватним и утуживим своје потраживање.

У конкретном случају, суд је утврдио да је пуномоћник предлагача АИК банке изјавио на рочишту ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка, да се у односу на обављено вештачење од стране Института за економику и финансије Београд ништа није променило, по подацима којима располаже, док пуномоћник стечајног дужника исту чињеницу на рочишту није оспорио. Суд такође налази да пуномоћник стечајног дужника током рочишта ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка није оспорио да предмет И 5163/2013 који се води пред Основним судом у Нишу није окончан, а што је иначе наведено у образложењу Решења Привредног апелационог суда бр. 8 Пвж 129/17 од 22.03.2017. године као

погрешна констатација првостепеног суда да предлагач није доставио доказе да своје потраживање није могао намирити у извршном поступку. Такође, суд сматра да је без утицаја на утврђивање вероватности потраживања чињеница да су потраживања повериоца предмет парничних поступака у којима ће се утврдити њихова основаност.

Такође суд је провером података на сајту НБС-а, утврдио да је стечајни дужник са даном одржавања рочишта у блокади укупно 1090 дана.

Одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 1) у вези са ст. 3. тач. 1) Закона о стечају, прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди да стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе.

Одредбом чл. 12. Закона о стечају, прописано је да се постојање трајније неспособности плаћања претпоставља у случају када је предлог за покретање стечајног поступка поднео поверилац који у судском или пореском извршном поступку спроведеном у Републици Србији није могао намирити своје новчано потраживање било којим средством извршења.

Код овако неспорно утврђених чињеница, суд закључује да је предлог за отварање стечајног поступка основан, а имајући у виду напред наведено, речи учесника на расправи са рочишта за утврђивање стечајног разлога, те закључује да стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, чиме је на страни истог остварен стечајни разлог трајнија неспособност плаћања из чл. 11 ст. 2 тач. 1. Закона о стечају, а у вези члана 12. истог закона, како је констатовано тачком 2. изреке и одлучује као у тачки 1. изреке, у складу са овлашћењима из члана 69. Закона о стечају.

Ставом трећим изреке решења, сходно чл. 22 Закона о стечају, за стечајног управника именован је Звонко Бугарски из Ниша.

Даном отварања стечајног поступка потраживања поверилаца према стечајном дужнику која нису доспела сматрају се доспелим, те су позвани повериоци стечајног дужника да своја потраживања пријаве подношењем писмених пријава са доказима о основаности потраживања, а дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

Ради формирања скупштине поверилаца, расправљања о извештају о економско-

финансијском положају стечајног дужника и утврђивања потраживања, суд је одредио прво поверилачко рочиште и рочиште ради испитивања пријава потраживања сходно роковима из чл.36 и 72 Закона о стечају и одлучио као у ставу шестом и седмом изреке решења.

Имајући у виду напред изложено, суд је, применом чл.69, чл.70 и чл.72 Закона о стечају, с позивом на овлашћења из чл.18 Закона о стечају донео одлуку као у изреци решења.

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ, дана 10.05.2019. године, Ст.34/2019



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Жалба против овог решења може се изјавити Привредном апелационом суду у Београду, преко овог суда, у року од 8 дана од дана пријема решења.

Д-на:

- за предлагача Агроиндустријска комерцијална банка „АИК БАНКА „ АД Београд
- за предлагача Стечајна маса Акционарско друштво за медицинско снабдевање и производњу „Срболек“ АД Београд , преко адв. Арнаутовић М. Радисав из Београда, ул. Кнез Милетина 46/1
- стечајном дужнику, преко адв. Љиљане Живковић из Ниша, Ул. Страхињића бана 33/3
- стечајном управнику Звонку Бугарском
- НБС у Крагујевцу
- АПР у Београду
- на огласну таблу суда
- електронску таблу суда
- Централном регистру, депоу и клирингу хартија од вредности Београд
- Службеном гласнику РС
- једном дневном листу територији РС
- Републички Завод за статистику Ниш ул. Кеј Мике Палогорића 2